



Nr. înregistrare -S4D- 10012019-5

Către: Ministerul Justiției, Cabinetul Ministru

În atenția: Domnului Ministru, Tudorel Toader

Referitor: Modificările Codului penal și consecințele acestora asupra antreprenorilor

Prezenta propunere de soluționare a fost fundamentată ca urmare a consultării publicului țintă din cadrul proiectului Start up 4 Diaspora, respectiv românii care și-au stabilit rezidența în afara României și care au dorit să participe cu opinii și sugestii la îmbunătățirea mediului economic și social din România și poate fi folosită pentru fundamentarea unor intervenții punctuale ale autorităților competente, în vederea rezolvării acestora.

Proiectul Start up 4 Diaspora este co-finanțat din Fondul Social European, Axa Prioritară 3 „Locuri de muncă pentru toți”, Obiectivul tematic 8: „Promovarea unor locuri de muncă durabile și de calitate și sprijinirea mobilității lucrătorilor”, Obiectiv specific 3.7 „Creșterea ocupării prin susținerea întreprinderilor cu profil nonagricol din zona urbană”.

Context

Modificările aduse Codului Penal sunt extrem de toxice pentru sănătatea mediului de afaceri național, iar ele vor duce la abuzuri pe scara largă împotriva companiilor și a antreprenorilor.

Abuzurile unor reprezentanți ai statului sunt nu doar certe, ci și foarte frecvente, fiind confirmate de decizii ale instanțelor românești. Abuzurile funcționarilor publici pun în pericol investiții generatoare de locuri de muncă și afectează mediul concurențial național.

Antreprenorii romani din toată țara s-au lovit, în multe situații, printre altele, de întârzierea nejustificată a unor avize solicitate de lege sau de fraudarea procedurilor la licitațiile publice.

Antreprenorii pot fi afectați de redefinirea infracțiunii de abuz în serviciu, din Codul penal, adoptată de Senat, mai ales în situațiile în care inspectorii ANAF ar face controale abuzive sau autoritățile contractante ar favoriza anumite firme la licitațiile publice, fără să existe un beneficiu pentru funcționarul în cauză.

Dacă abuzul în serviciu era definit astfel: „Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”, *în forma adoptată de Senat, definiția abuzului în serviciu sună astfel:* "Fapta funcționarului public, aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu reglementate expres, prin legi, ordonanțe de guvern sau ordonanțe de urgență, care refuză să îndeplinească un act sau îl



1 din 2

îndeplinește prin încălcarea atribuțiilor astfel reglementate, a unor dispoziții exprese dintr-o lege, ordonanță de guvern sau ordonanță de urgență, în scopul de a obține pentru sine, soț, rudă sau afin până la gradul II inclusiv, un folos material necuvenit și prin aceasta cauzează o pagubă certă și efectivă mai mare decât echivalentul unui salariu minim brut pe economie sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime neprematrimoniale ale unei persoane fizice sau juridice se pedepsește cu închisoare de la 2 la 5 ani sau amendă".

Recomandare

Antreprenorii considera ca aplicarea nediscriminatorie și cu fermitate a legii, inclusiv prin posibilitatea de a pedepsi abuzurile, reprezintă un element care va duce la creșterea investițiilor în crearea de locuri de munca.

Solicitam Guvernului României anularea acestor modificări, care vor duce la abuzuri pe scara largă împotriva companiilor și a antreprenorilor din România. Pentru a prevenii abuzurile în serviciu ce ar putea fi provocate, propunem ca legiuitorul să adauge în proiectul de lege următoarele aspecte:

- Funcționarul care întârzie nejustificat eliberarea a unor avize/ certificate/ documente să fie sancționat cu sancțiune clară prevăzută în Legea funcționarului public.
- Definiția clară a termenului „întârziere nejustificată”.
- Definiția clară a termenilor „mărturie mincinoasă” și „trafic de influență” conform Deciziei CCR din 2016 și 2018.
- Incriminarea abuzului în serviciu și în ceea ce privește ”elaborarea, emiterea și aprobarea actelor adoptate de Parlament sau Guvern”.
- În definiția abuzului în serviciu să fie adăugată și sintagma „în scopul obținerii de foloase pentru terți”.

Cu stimă,

Iulian Cazacu, Președinte
Asociația Centru de Dezvoltare SMART

